

UITSPRAAK 14 – 178

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Liberal Arts & Sciences: Global Challenges - International Studies (hierna: International Studies) namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij ongedateerde brief, ingekomen op 25 augustus 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – gesteld dat hij inmiddels een ‘eigen verklaring’ en een medische verklaring heeft ingediend. Appellant spreekt de wens uit dat het besluit wordt herzien naar aanleiding van deze documenten. Appellant wil graag een nieuwe kans.

Op 12 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder merkt op dat appellant geen hinderverklaring heeft bijgevoegd van Student- en Onderwijszaken (hierna: SOZ). Hij heeft de Examencommissie ook niet op de hoogte gesteld van persoonlijke omstandigheden. Op 12 mei 2014 heeft appellant de studietoetscoördinator laten weten dat hij enkele weken ziek is geweest. De studietoetscoördinator raadde appellant aan om bij de studentendecaan een hinderverklaring te vragen voor het geval er studievertraging zou ontstaan. Hierop hoorde de studietoetscoördinator niets meer. Op 30 juli 2014 nodigde de studietoetscoördinator alle studenten voor wie een negatief Bindend Studie Advies dreigde, uit voor een informatiebijeenkomst. Appellant reageerde niet op de uitnodiging en kwam niet naar de bijeenkomst.

Uitspraak
14-178
Blad 2/6

De Examencommissie heeft gekeken of toepassing van de hardheidsclausule aan de orde zou kunnen zijn, maar heeft hiervoor geen grond kunnen vinden. Appellant was op de hoogte van de geldende procedures en heeft geen hinderverklaring overgelegd. Dit is hem aan te rekenen.

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder afmelding, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is mr. E.G.M. van Daal-Doppen, ambtelijk secretaris van de Examencommissie International Studies, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 25 augustus 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet, na aanvulling van de datering door appellant, ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Uitspraak
14-178
Blad 3/6

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.1 van de Regeling is het in 3.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt geen afwijzing aan het negatieve advies verbonden indien de in artikel 5.8 van de Regeling genoemde omstandigheden die zijn opgenomen in het dossier van de student de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de normen en termijnen.

Ingevolge sectie A, artikel 5.8 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt SOZ of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie A, artikel 6.6 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 5 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding

Uitspraak
14-178
Blad 4/6

Geschiedenis, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 45. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Ter zitting geeft verweerder aan dat de door appellant genoemde verklaringen bij hem niet bekend zijn. Ook geeft verweerder aan dat appellant niet heeft voldaan aan de aanvullende eis van de opleiding. In het geval van appellant is dit de onderwijseenheid Spaans.

Het College stelt vast dat appellant geen hinderverklaring van SOZ heeft overgelegd. De door hem in zijn beroepschrift genoemde verklaringen zijn niet ontvangen door verweerder noch door het College. Het is aan de student om persoonlijke omstandigheden aan te voeren en deze aannemelijk te maken met ondersteunende verklaringen. Appellant heeft verweerder niet in de gelegenheid gesteld om rekening te houden met de aangevoerde persoonlijke omstandigheden. Dit is een eigen keuze van appellant. Het hieraan klevende risico dient geheel voor zijn rekening te komen.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellant behaalde studiepunten (20 EC) onvoldoende is, en niet verschoonbaar nu er geen

Uitspraak

14-178

Blad 5/6

hinderverklaring is overgelegd. Bovendien heeft appellant niet voldaan aan de aanvullende eis, te weten het behalen van de onderwijseenheid Spaans.

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-178
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: